

**Решение № 265 от 13.07.2011 г. на ВКС по гр. д. № 711/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Борислав Белазелков**

[чл. 41,](#)

[чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#)

---

Производство по [чл. 307 ГПК](#).

Постъпила е молба за отмяна по [чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#) на влязлото в сила решение на Пловдивския районен съд от 5.12.2009 г. по гр. д. № 5960/2009, с което е уважен предявеният иск за съществуване на вземане от неоснователно обогатяване.

Молителят Борислав Л. С. иска отмяната на посоченото решение, тъй като в нарушение на съдопроизводствените правила бил лишен от възможност да участва в производството по делото.

Ответникът по молбата [фирма], П. я оспорва, като счита, че молителят е бил призоваван от посочения от него адрес, който е напуснал без да посочил друг адрес. В изпълнителното производство той е призован на друг адрес при съпругата си.

Върховният касационен съд, Четвърто гражданско отделение, като констатира, че атакуваното решение е постановено на 5.12.2009 г., връчено е на молителя при условията на [чл. 41 ГПК](#) и е влязло в сила на 28.12.2009 г., молителят е узнал за него на 25.02.2010 г., а молбата за отмяна е постъпила на 12.03.2010 г., намира, че тя е подадена в срок и е редовна.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

В производството по делото преписът от исковата молба е връчена на настоящия (съвпадащ с постоянния) адрес на молителя. Още тогава е констатирано, че той не живее на адреса, но майка му е приела съобщението със задължение за му го предаде. Молителят е подал отговор на исковата молба, в която като адрес за призоваване е посочил адреса при майка си. За съдебните заседания и при съобщаването на решението молителят не е намерен на посочения от него адрес, поради което съдът е приел, че връчването е извършено при условията на [чл. 41 ГПК](#).

Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение намира, че като е отсъствал повече от един месец от адреса, който е посочил по делото, без да съобщи нов адрес за призоваването му, правилно молителят е призоваван при условията на [чл. 41 ГПК](#). С това правото му на участие в делото не е накърнено в нарушение на съдопроизводствените правила, поради което молбата за отмяна следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На ответника по молбата [фирма], П. следва да бъдат присъдени разноски в размер на 350 лева.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

Оставя без уважение молбата на Борислав Л. С. от П. за отмяна на влязлото в сила решение на Пловдивския районен съд от 5.12.2009 г. по гр. д. № 5960/2009, на основание [чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#).

Осъжда Борислав Л. С. от П. да заплати на [фирма], П. сумата 350 лева разноски по делото.